**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום פתח-תקוה** | | **פ 004030/05** | |
|  | |
| **בפני** | **כב' השופטת נירה דסקין** | **תאריך** | **27/03/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל / פמ"מ | |  |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **הילה ברקל** | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **לוגסי אייל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **אלון רפופורט** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א) רישא](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.tjua), [144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3)

**גזר דין**

**כתב האישום בתיק שלפני מפרט מסכת עובדתית לפיה בתאריך 23.11.05 החזיק הנאשם בביתו בפתח תקוה מיכל ובתוכו 175 גר' אבק שריפה, מסמרים וברגים. הנאשם אטם את המיכל באיזולירבנד, כאשר יוצאים ממנו שני מוליכים ואחד מהם חשוף. בכך החזיק הנאשם חומר נפץ שבכוחו להמית אדם****.**

**במסגרת הסדר טעון הודה הנאשם בעובדות המיוחסות לו כאמור בכתב האשום והורשע סמך הודאתו בעבירה של החזקת נשק שלא כדין לפי** [**סעיף 144(א) רישא**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.tjua) **+** [**144(ג)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז – 1977.**

**במועד ההודאה הודיעה התביעה כי תעתור לגזור על הנאשם עונש של 18 חודשי מאסר בפועל ואילו הסניגור יטען טיעון פתוח.**

**מחמת גילו של הנאשם – יליד 1985 – קמה חובת תסקיר.**

**עתה בפני תסקיר שרות המבחן אשר סוקר את נסיבותיו האישיות של הנאשם וכן את מערכת יחסיו עם משפחתו.**

**המדובר באדם צעיר אשר סובל מהפרעת קשב וריכוז ועל רקע קשיים אלו גילה תפקוד בעייתי לאורך השנים. בעבר בחודש אוגוסט 01' הופנה לשרות המבחן על רקע ביצוע עבירות שבל"ר, נהיגה ללא רשיון, פריצה לעסק, גניבה והיזק בזדון. התרשמות הגורמים בשרות למבחן לנוער היתה כי העבירות אינן נוגעות לדפוסי חשיבה או התנהגות עבריניים אלא מקשייו כמפורט בתסקיר.**

**הנאשם חבר לחברה שולית והחל להסתבך עם החוק. בגיל 17 החל להשתמש בסמים מסוג קנבוס ותלותו בסם העמיקה.**

**בנובמבר 03', הופנה לשרות המבחן על רקע עבירות של סחר בסמים ואחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. לאור התרשמות שרות המבחן מנכונותו באותה עת להשתלב בהליך טיפולי, המליץ שרות המבחן על העמדתו בצו מבחן והטלת של"צ. בהמשך, נוכח רגרסיה שחלה במצבו האישי וההתמכרותי, התקשה לשתף פעולה במהלך הטיפול. בסופו של דבר לפני כחמישה חודשים הופקעו הצווים.**

**התייחסותו של הנאשם לעבירה הנוכחית משקפת לשיטת שרות המבחן התנהגות ילדותית וחסרת אחריות, כאשר בניית מטען חומר הנפץ התבצעה מתוך סקרנות, חיפוש אחר ריגושים וסכנות, ללא מחשבה והערכה נכונה של המשמעויות והסיכונים.**

**שרות המבחן התרשם שתקופת המעצר סימנה לנאשם גבול ברור להתנהגותו ואיפשרה לו להתמודד עם האחריות על התנהגותו ועם חומרת העבירה.**

**לאור נסיונות טפוליים שלא עלו יפה מוצא שרות המבחן כי הנאשם אינו מתאים להשתלב בהליך טיפולי ולכן אין שרות המבחן ממליץ על צו מבחן. שרות המבחן מעריך כי בשלב זה יש צורך בענישה ברורה שתהווה גבול חיצוני ברור וגורם מרתיע למניעת עבירות נוספות בעתיד.**

**התביעה מבקשת לגזור על הנאשם את העונש על הרף הגבוה שנטען על ידה בהסדר הטיעון, תוך שהיא מפנה לסיכון הרב הגלום בעבירה שבוצעה, ולעברו הפלילי.**

**ההגנה מצידה אינה מתכחשת לסיכון הגלום ברכיבים של המיכל שהכיל חומר נפץ, אלא שלשיטתו של הסניגור נוכח העובדה שמהמיכל יצאו 2 מוליכים אך הוא נעדר נפץ, אין מדובר בפצצה מושלמת.**

**עוד מפנה הסניגור לעובדה שהמטען נבנה מתוך סקרנות וללא מחשבה.**

**מדובר באדם צעיר אימפולסיבי, חסר בגרות, אשר - כעולה מהתסקיר - חיפש דרך להפגין עצמאותו. הוא לא ניסה לסחור בחומר הנפץ, לא היו לו כוונות לבצע מעשה פלילי נוסף או פיגוע, בסופו של דבר לא ארע פיצוץ, מה שלשיטת ההגנה מפוגג במידה רבה מהחומרה.**

**הסניגור ער לכך שנדרש כח ניכר של שוטרים כדי לפנות את הבניין, אך לדבריו הדבר נעשה מתוך שיקולים של בטיחות על מנת שלא יגרם נזק לגוף או לרכוש. לטעמה של ההגנה אין בכך כדי להצדיק החמרה בענישה.**

**בתמיכה לעמדתו מפנה הסניגור להחלטה בת.פ. 1728/03, בימ"ש שלום רחובות, שם במקרה של לבנת חבלה במשקל 14 גר' וצריכת סם לצריכה עצמית, הטיל בית המשפט על הנאשם עבודות של"צ תוך הימנעות מהרשעה.**

**אליבא דסנגור ענישה מחמירה בעבירה בה עסקינן הושתה כאשר מדובר היה במקרה שנסיבותיו חמורות הרבה יותר אשר יש להבחין בין נסיבותיו החמורות לבין נסיבות המקרה שבפנינו.**

**עוד מבקש הנאשם להביא בחשבון את ההודיה, את העובדה שלא ניסה לטפול אשם על אחר, הגם שבנה את המטען יחד עם אחר ולא ניסה לומר כי נגרר אחרי מישהו אחר.**

**מדובר במי שזה לו מעצרו הראשון והסניגור מבקש לתת לו אפשרות להעזר במעצר ולראות בו תמרור שיפנה אותו לדרך אחרת בתמיכת משפחתו.**

**תוך שהוא מטיל מלוא כובד המשקל על האינטרס השיקומי, מבקש הסניגור להסתפק בעונש מאסר שיחפוף את תקופת מעצרו וכן מאסר מותנה, ולהמנע מהשתת קנס נוכח גילו ומצבו.**

**הנאשם עצמו הביע חרטה על המעשים, ביקש שלא לגזור עליו עונש מאסר נוסף מעבר לתקופת המעצר כי לא היתה לו כוונה לפגוע באף אחד ועשה מה שעשה בשל חוסר מודעות.**

**שקלתי טיעוני ב"כ הצדדים, האמור בתסקיר, נסיבות העניין וכן פסיקה שהוגשה.**

**המדובר בעבירה חמורה ביותר.**

**אומנם ההגנה מנסה לפוגג מחומרת המעשה אך בכל הכבוד הראוי, אין לבית המשפט כל ידיעה שיפוטית לגבי הטענה הנוגעת להעדר הנפץ ונפקותו, ולא הוגשה כל חוו"ד בעניינה.**

**ככל שהדבר נוגע לתיק שלפני ולהודאת הנאשם, ברור הוא שהנאשם הודה בעבירה של החזקת נשק שלא כדין כאשר הוא החזיק מיכל שבתוכו כמות אבק שריפה במידה משמעותית (175 גרם) וכן מסמרים וברגים, אטם את המיכל כאשר יוצאים ממנו שני מוליכים, אחד מהם חשוף.**

**כתב האישום בו הודה הנאשם מייחס לנאשם מפורשות כי החזיק חומר נפץ שבכוחו להמית אדם ודי לי בכך כדי לקבוע שמדובר במעשה אשר מכיל פוטנציאל מסוכנות רב ביותר.**

**לא בכדי , כפי שגם הודתה ההגנה, נדרשה משטרת ישראל לפנות את הבנין מיושביו, וטוב שכך.**

**אומנם לא ארע פיצוץ וממילא גם לא נגרמו אבידות בנפש ולא נגרם נזק לרכוש, אך לעניין זה הנאשם אינו יכול לזקוף זאת לזכותו הוא ואינו יכול להתנאות בכך. המעשה עצמו הינו בעל פוטנציאל מסוכנות רב ביותר ונס הוא שלא קרה אסון.**

**באשר לגילו של הנאשם אומנם הנאשם אדם צעיר (כבן 21) אך מסתבר כי גילו הצעיר לא הפריע לו לעבור בעבר עבירות אחרות אשר אף להן פוטנציאל מסוכנות לציבור.**

**ערה אני לאינטרס השיקום ולאמור בתסקיר, אך אינטרס השיקום אינו האינטרס היחיד והבלעדי ובבוא בית המשפט לשקול מהי הענישה הראויה, עליו להביא בחשבון את מכלול שיקולי הענישה ובהם גם תגמול והרתעה.**

**עבירות של החזקת נשק הינן עבירות חמורות אשר מהותן וטיבן דורשים הרתעה ברורה כאשר שיקול ההרתעה במקרה זה מקבל משנה תוקף דווקא נוכח העובדה שלאחרונה עדים אנו לכך שאנשים צעירים מחזיקים נשק ואף למרבה הצער עושים בו שמוש לא חוקי.**

**עוד יש לזכור כי המציאות השוררת היום בארץ הינה מציאות בה נשק חם רב עוצמה ושאינו רשוי, מצוי בזמינות רבה כאשר בהימצאותו גלום גם פוטנציאל להסלמה באלימות.**

**ודי לי להיווכח באופן הקל בו לוחצת האצבע על ההדק בשל סכסוכים של מה בכך.**

**קלות בלתי נסבלת זו דורשת הקפדה על כך שנשק לא יימצא זמין ולא יגיע לידים בלתי אחראיות.**

**ודאי שפני הדברים כך דווקא מקום בו אנו מוצאים שבחור צעיר, בין אם לבד ובין אם בעזרת אחר, מצליח לבנות נשק ולהחזיק בו שלא כדין.**

**עקירת התופעה של החזקה לא חוקית של נשק או נשיאתו שפשתה כנגע ממאיר בחברה דורשת ענישה מחמירה אשר תיתן מענה לסכונים הגלומים ולמכלול שקולי הענישה לאינטרס התגמול וכן לאינטרס ההרתעה.**

**עם זאת, לנגד עיני כמובן גם הנסיבות המקלות שענינן קודם כל ההודייה אשר מעמידה את הנאשם לחסות תחת המטריה המגוננת של הכלל לפיו "מודה ועוזב ירוחם".**

**עוד מביאה אני בחשבון את הבעת החרטה כפי שהובעה על ידי הנאשם בדיון בפני, כאשר לחרטה מצטרפת הפנמה באשר לחומרה.**

**כך גם תובאנה בחשבון נסיבותיו האישיות של הנאשם מאז ילדותו ואשר מחמת צנעת הפרט לא אפרטן. מצאתי כי יש בנסיבות אלה כדי להביא גם כן להקלה בענישה במידה מסוימת.**

**בנוסף ולמרות האמור לעיל, מביאה אני בחשבון גם את העובדה שלמרבה המזל לא נגרמו אבידות ונזק בגין חומר הנפץ שהחזיק הנאשם למרות שבכוחו להמית אדם.**

**לאחר ששקלתי מכלול טעוני הצדדים והנסיבות לחומרא ולקולא מחליטה אני שלא למצות את הדין עם הנאשם ואני גוזרת עליו את העונשים הבאים:**

**1. 14 חודשי מאסר בפועל, אשר ימנו מיום מעצרו בתיק זה 24.11.05.**

**2. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירות בנשק מסוג פשע.**

**3. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירות בנשק מסוג עוון.**

**4. נוכח גילו של הנאשם והנסיבות כפי שפורטו ע"י הסניגור, אני נמנעת מלהטיל עליו קנס ומטילה עליו התחייבות כספית.**

הנאשם יחתום עוד היום עד השעה 11:30 על התחייבות כספית בסך של 5,000 ₪ שלא לעבור במשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה בה הורשע.

**במידה וההתחייבות לא תחתם יאסר ל – 45 יום בגינה ובמקרה כזה יובא בפני או בפני שופט תורן לתזכורת התחייבות תוך 24 שעות ממאסרו.**

**ניתן צו להשמדת המוצג.**

**ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ נגד הנאשם אשר יהיה בתוקפו עד לתום ריצוי עונש המאסר.**

**כאשר יסיים הנאשם לרצות את עונש המאסר ימציא אישור על כך לבית המשפט, ואו אז יובא התיק עם האישור בפני לשם ביטול הצו.**

**המזכירות תעביר העתק לשירות המבחן.**

**הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.**

**5129371**

**54678313**

**ניתנה היום כ"ז באדר, תשס"ו (27 במרץ 2006) במעמד עו"ד הילה ברקל – ב"כ המאשימה, הנאשם בעצמו, ועו"ד דורי פישר בשם עו"ד אלון רפופורט – ב"כ הנאשם.**

5129371

54678313

נירה דסקין 54678313-4030/05

|  |
| --- |
| **נירה דסקין, שופטת** |

**{קלדנית – רוני ט.}**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**